

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 april 2025 11:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

Beste [REDACTED]

Wij zullen een aanvraag indienen ten behoeve van aanpassing voorschrift 2.1.8. Tevens zullen we daarin verzoeken om een aanvullend voorschrift zoals geadviseerd.

Ik verwacht de aanvraag deze maand in te dienen zodat we asbesthoudende grond kunnen verwerken/accepteren als we starten met storten in Montfort.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@odzl.nl>
Verzonden: woensdag 2 april 2025 11:30
Aan: [REDACTED]attero.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

LET OP: Wanneer deze email bijlagen of links bevat. De afzender is geen Attero medewerker. Verdachte mail? Meld dit in Outlook via Bericht Rapporteren.

Beste [REDACTED]

Ik heb ondertussen ook overlegd met onze toezichthouder.

We komen echter gezamenlijk tot de conclusie dat zoals het nu in de (revisie)vergunning is opgenomen er geen basis is om de asbesthoudende grond te mogen accepteren om te kunnen storten, omdat de Eural-code simpelweg ontbreekt in de lijst met zoals het voorschrift benoemd "*uitsluitend te accepteren categorieën afvalstoffen*". De voorschriften zijn, samen met het dictum, daarin leidend en juridisch bindend, en niet hetgeen wat er over in de overwegingen staat. Overigens is de tekst in de overwegingen er ook niet duidelijk genoeg in welke keuze in het besluit precies wordt gemaakt in het al dan niet specificeren van Eural-codes in de vergunning.

Dit betekent dat om asbesthoudende grond te kunnen accepteren en te storten dit in de vergunning geregeld moet worden, door te verzoeken om de Eural-code 170503 op te nemen in de lijst met te accepteren en te mogen storten afvalstoffen in voorschrift 2.1.8. Om situaties als deze in de toekomst te voorkomen, zodat niet bij elke wijziging in Eural-codes een veranderingsvergunning noodzakelijk is, kan tegelijkertijd met deze vergunningprocedure worden gevraagd om een aanvullend voorschrift in de vergunning op te nemen. Dit voorschrift regelt dan dat als jullie voornemens zijn een afvalstof te accepteren, waarvan de Eural-code nog niet is opgenomen in het voorschrift, maar waarvan de aard en samenstelling en minimumstandaard voor verwerking overeenkomt met één van de afvalstoffen wél in de lijst, dat er een verzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag wordt gezonden, met alle details over de afvalstroom. Als op basis van deze informatie blijkt dat aan de voorwaarden is voldaan dan kunnen wij dit verzoek goedkeuren, zonder dat er dan op dat moment weer een volledige vergunningsprocedure hoeft te worden doorlopen. Dit voorschrift gebruiken wij (tegenwoordig) vaker bij afvalverwerkende bedrijven. (NB: De informatie die in het verzoek moet worden overlegd betreft dan omschrijving afvalstof, eural-code, vergelijkbare afvalstroom/eural-code, wijze opslag/acceptatie, vergelijkbare milieu hygiënische aspecten, en motivering dat totale vergunde capaciteit niet wijzigt)

Ik verneem graag wat op dit onderwerp de plannen zijn en op welke termijn dit mogelijk gaat spelen.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener milieu / Afdeling Vergunningen
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

043 389 73 30

E-mail
www.odzuidlimburg.nl



Omgevingsdienst
ZUID-LIMBURG

Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [redacted] [attero.nl](mailto:[redacted]@attero.nl)>

Verzonden: woensdag 26 maart 2025 15:16

Aan: [redacted] [odzl.nl](mailto:[redacted]@odzl.nl)>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

Beste [redacted]

Heel fijn dat je een en ander nog wilt voorleggen bij de toezichthouder en/of jurist.
Het is natuurlijk altijd de bedoeling geweest óók asbesthoudende grond te verwerken op de stortplaats maar ik kan me voorstellen dat voor niet-ingewijde personen onduidelijk is of dat wel of niet vergund is.
Ik wacht graag af wat de bevindingen worden.

Groet,

Van: [redacted] [odzl.nl](mailto:[redacted]@odzl.nl)>

Verzonden: woensdag 26 maart 2025 14:43

Aan: [redacted] [attero.nl](mailto:[redacted]@attero.nl)>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

LET OP: Wanneer deze email bijlagen of links bevat. De afzender is geen Attero medewerker. Verdachte mail? Meld dit in Outlook via Bericht Rapporteren.

Beste [redacted]

Dat het destijds de intentie is geweest om, zoals het in tabel 2 is opgenomen, ook in de vergunning te laten landen, wil ik graag geloven. Echter kan ik alleen maar uitgaan van de tekst in de definitief verleende vergunning. Waarschijnlijk is deze vergunning opgesteld door [REDACTED] die niet meer bij ons werkzaam is, dus ik kan het helaas ook niet meer navragen wat destijds de bedoeling moet zijn geweest.

Zoals het nu in de uiteindelijke vergunning is terechtgekomen, kan ik echter niet anders concluderen dat zoals het in het tweede gedeelte van tabel 2 in de aanvraag staat, niet in de uiteindelijke vergunning terecht is gekomen. Het staat er simpelweg niet in.

Op de vergunning op pag. 16 staat een lijst met alle te accepteren en te verwerken afvalstoffen, waarbij eural-code 170503 niet genoemd staat.

De toevoeging "muv asbesthoudende grond/zand" boven de lijst met asbest & asbesthoudende afvalstoffen die wél expliciet met eural-codes benoemd worden, lijkt er helemaal niet op te wijzen dat deze stroom daarmee óók geaccepteerd kan worden, eerder het tegendeel. Er staat eigenlijk 'de volgende asbesthoudende afvalstoffen worden binnen de inrichting geaccepteerd, m.u.v. asbesthoudende grond/zand'.

Tenslotte is de tekst in het voorschrift 2.1.8 vrij bepalend dat 'uitsluitend' de in dit voorschrift benoemde categorieën afvalstoffen geaccepteerd mogen worden, met daaronder de lijst EURAL-codes uit in het eerste gedeelte van tabel 2 uit de aanvraag.

Er is echter geen tweede lid in dit voorschrift die dit tweede gedeelte van tabel 2 heeft geregeld of expliciet heeft gemaakt, en de term uitsluitend in het voorschrift wordt ook niet op een andere manier nader toegelicht of aangevuld dat deze term niet zo hard bedoeld zou zijn.

Het stukje uit de 'overwegingen' dat je hebt gedeeld (par. 4.3.3.3) lijkt wel het idee te wekken dat het ooit de intentie is geweest om direct vanuit het BSSA te bepalen welke afvalstoffen gestort mogen worden en de te accepteren eural-codes niet in de vergunning op te nemen.

Maar strikt gezien staat er als conclusie alleen "Het specificeren van eural-codes in de vergunning is niet noodzakelijk". Echter is dit, hoewel niet noodzakelijk, precies wat wél is gedaan, middels voorschrift 2.1.8.

Ik kan deze kwestie ook nog eens aan een jurist voorleggen, kijken hoe zij tegen deze oude vergunningstekst en -voorschrift aan kijken.

Maar het lijkt me ook vooral een toezichtskwestie. De vraag is volgens mij: Als jullie besluiten deze afvalstroom te accepteren en te storten, zonder een verandering in de vergunning, zal de toezichthouder daar een overtreding van de huidige vergunning in zien?

Helaas heeft onze vaste toezichthouder voor jullie locaties deze week verlof. Ik wil het dan ook graag met hem begin volgende week bespreken.

Kan ik hier dan ook volgende week verder op terugkomen?

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [attero.nl](mailto:[REDACTED]@attero.nl)>

Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 14:54

Aan: [REDACTED] [odzl.nl](mailto:[REDACTED]@odzl.nl)>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

Beste [REDACTED]

Naar aanleiding van jouw mail wil ik toch nog reageren, met name op het volgende: 'Dat ooit het uitgangspunt was dat asbesthoudende grond geaccepteerd en verwerkt zou gaan worden in Montfort kan ik niet direct uit de

aanvraag herleiden, met name op basis van het feit dat deze code 170503 niet in tabel 2 is opgenomen. De vergunning is verleend op hetgeen in de aanvraag is opgenomen’.

In de aanvraagtekst is destijds duidelijk aangegeven dat ook asbesthoudende grond gestort gaat worden:

5.2.3 Asbest storten

Deponie Montfort wordt tevens gebruikt als asbeststortplaats. Het asbest wordt in bigbag met containerwagens aangevoerd **en in geval van asbesthoudende grond in containerwagens**. Daar de hoeveelheid overig afval steeds minder wordt, worden de reststromen gebruikt om de asbesthoudende afvalstoffenbalen **en asbesthoudende grondstromen** af te dekken.

Europese wetgeving laat asbestverwerking toe op stortplaatsen, maar dan in een afzonderlijk compartiment, los van de compartimenten voor regulier afval. Deponie Montfort wordt in zijn geheel gebruikt als asbeststortplaats. Op deze manier kan het gehele stortlichaam stabiel worden opgebouwd.

Proces

Asbesthoudend afval wordt voor het merendeel aangeleverd in asbestbalen (big-bags). Al het asbesthoudend afval, **behalve asbesthoudende grond**, is voorzien van een dubbele verpakking. Deze dubbele verpakking is een verplichting vanuit de bestaande wetgeving t.a.v. asbest. Hierdoor is het asbesthoudend afval reeds afgedekt en komen er geen asbestvezels vrij. Indien onverhoopt de verpakking wordt beschadigd tijdens het storten wordt dit asbesthoudend afval bevochtigd en afgedekt. Het asbesthoudend afval wordt op de gehele stortplaats in (asbest)compartimenten gestort. Deze compartimenten zijn fysiek niet gescheiden van de compartimenten voor regulier afval. Tijdens het storten

Wm-aanvraag Montfort definitief februari

2009

- 24 -

Gedurende het vergunningstraject is, in afwijking van de vergunning(aanvraag) Landgraaf, besloten om niet-reinigbare asbesthoudende grond **niet** specifiek te benoemen in tabel 2 c.q. voorschrift 2.1.8 maar te scharen onder de algehele noemer van het Besluit stortplaatsen en stortverboden (in tabel 2 onder de afvalstof ‘te storten niet-gevaarlijke afvalstromen conform het Bssa en hieraan gedelegeerde besluiten en regelingen’. Ons inziens is de acceptatie en verwerking van asbesthoudende (niet-reinigbare) grond dus vergund.

Onnodige wijziging van voorschrift 2.1.8 leidt bovendien tot extra, onnodige, legeskosten.

Als jullie je kunnen vinden in deze redenering dan is er duidelijkheid en krijgen we in de toekomst ook geen discussies hierover.

Met vriendelijke groet,

Attero
The Circular Company

Sr. projectleider Vergunningen • Locatie: Montfort

Werkzaam op: Maandag t/m donderdag

📄 Think before you print • [Disclaimer](#)

Van:

Verzonden: maandag 24 maart 2025 14:39

Aan: odzl.nl>

CC:

Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

Ik ga aan de slag met een aanvraag wijziging vergunning (voorschrift 2.1.8).

Met vriendelijke groet,



Sr. projectleider Vergunningen

Werkzaam op: Maandag t/m donderdag

Maasbrachterweg 3 • 6065 NN MONTFORT • Postbus 40047 • 7300 AX APELDOORN

• E: @attero.nl • www.attero.nl

 **Think before you print** [Disclaimer](#)

Volg ons:



Van: [REDACTED] odzl.nl>

Verzonden: maandag 24 maart 2025 14:32

Aan: [REDACTED] attero.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Storten asbesthoudende grond in Montfort

LET OP: Wanneer deze email bijlagen of links bevat. De afzender is geen Attero medewerker. Verdachte mail? Meld dit in Outlook via Bericht Rapporteren.

Beste [REDACTED]

Als ik heel in het kort, globaal, de vraag doorneem in de gestuurde mail lijkt het me dat de vergunningen van Landgraaf en Montfort zo uniform mogelijk in elkaar moeten zitten. Waar het accepteren van asbesthoudende grond in Landgraaf is toegestaan op basis van het feit dat het in voorschrift B.1.8 expliciet als eural-code 170503 wordt toegestaan, zal dat ook in de vergunning van Montfort zo opgenomen moeten worden, als onderdeel van een (gewijzigd) voorschrift 2.1.8 mét deze code.

De tekstregel in paragraaf 4.3.3.3 dat het specificeren van Euralcodes in de vergunning niet noodzakelijk is, lijkt daarmee wat tegenstrijdig, hoewel ik niet direct de achtergrond weet waarom deze tekst destijds is opgenomen, dat kan ik nog proberen na te vragen. Maar juridisch gezien is wat in de voorschriften is opgenomen bepalender, dan hoe het in de overwegingen staat. In het BSSA zelf staat ook geen bepaling opgenomen voor expliciet deze Eural-code 170503.

Dat ooit het uitgangspunt was dat asbesthoudende grond geaccepteerd en verwerkt zou gaan worden in Montfort kan ik niet direct uit de aanvraag herleiden, met name op basis van het feit dat deze code 170503 niet in tabel 2 is opgenomen. De vergunning is verleend op hetgeen in de aanvraag is opgenomen.

Om deze reden zou ik dan ook willen aangeven dat, indien deze EURAL-code in Montfort toegevoegd gaat worden, dit in de vergunning op te laten nemen door middel van een aanvraag voor een wijziging van de vergunning, te

weten een wijziging van het betreffende voorschrift. Op deze manier kan er ook geen misverstand ontstaan op het moment dat de toezichthouder de naleving van de vergunningsvoorschriften moet toetsen.
Mochten er nog vragen naar aanleiding hiervan ontstaan, verneem ik ze graag.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener milieu / Afdeling Vergunningen
Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Tel [redacted] / 043 389 73 30

E-mail [redacted]
www.odzuidlimburg.nl



Omgevingsdienst
ZUID-LIMBURG

Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.
Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u naar www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer

Van: [redacted] attero.nl>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 15:37

Aan: [redacted] odzl.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: Storten asbesthoudende grond in Montfort

Beste [redacted]

Zoals bekend zullen wij naar verwachting medio 2026 te storten afvalstromen in Montfort gaan verwerken in plaats van in Landgraaf.

Voor Landgraaf zijn onder andere de volgende Euralcodes vergund ter storting asbesthoudende afvalstoffen (voorschrift B.1.8):

- 17.05.03* (grond en stenen die gevaarlijke stoffen bevatten);
- 17.05.04 (niet onder 17.05.03* vallende grond en stenen.

Deze asbesthoudende afvalstoffen zijn in de afgelopen jaren ook verwerkt op onze stortplaats Landgraaf. Vanwege de ombuiging naar Montfort zullen deze asbesthoudende afvalstoffen ook daar verwerkt moeten (kunnen) worden maar genoemde Euralcodes zijn daar niet genoemd in voorschrift 2.1.8 waardoor in de toekomst mogelijk discussie zou kunnen ontstaan omtrent de vraag of asbesthoudende grond in Montfort geaccepteerd/verwerkt mag worden.

Asbesthoudende grond wordt ter storting altijd voorzien van een niet-reinigbaarheidsverklaring. Daarmee wordt voldaan aan de uitzondering van het generieke stortverbod zoals genoemd in het Besluit stortplaatsen en stortverboden, artikel 1, categorie 31:

31. grond, met uitzondering van grond, bedoeld in [artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit](#), die bij de stortplaats wordt aangeboden onder overlegging van een verklaring als bedoeld in dit besluit, waaruit blijkt dat de grond niet reinigbaar en koud-immobiliseerbaar is;

Doordat de asbesthoudende grond (al dan niet gevaarlijk) voorzien is van een niet-reinigbaarheidsverklaring gelden onderstaande verboden uit voorschrift 2.1.6 van de vigerende vergunning niet en zou dus worden voldaan aan de vergunning:

2.1.6

Binnen de inrichting is het verboden afvalstoffen te storten:

- waarvoor op grond van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen een stortverbod geldt;
- die moeten worden aangemerkt als gevaarlijk afval. Dit met uitzondering van asbesthoudende afvalstoffen;

Zoals eerder vermeld is er echter ook voorschrift 2.1.8 waarin expliciet aangegeven is welke categorieën afvalstoffen (gebaseerd op de Eural) geaccepteerd mogen worden en daarin staan de codes 17.05.03* en 17.05.04 niet.

Bij de aanvraag om revisievergunning in 2009 is als aanvulling op 9 april 2009 een geactualiseerd A&V en AO/IC-protocol gevoegd (versie 7 april 2009) waarin in bijlage 2-1 de volgende afvalstoffen ter storting waren aangegeven:

tabel 2: Acceptatie en evt. verwerkingskeuze WEL te storten afvalstoffen (activiteit storten)

afvalstof/(half)product	euralcode		omschrijving euralcode
asbest & asbesthoudende afvalstoffen (muv asbesthoudende grond/zand)	10 13 09*	c	afval van de fabricage van asbestcement dat asbest bevat
	15 01 11*	c	metalen verpakking die een gevaarlijke vaste poreuze matrix (bijvoorbeeld asbest)
	16 01 11*		remblokken die asbest bevatten
	17 01 06*	c	mengsels van beton, stenen, tegels of keramische producten, of afzonderlijke
	17 02 04*	c	glas, kunststof en hout die gevaarlijke afvalstoffen bevatten of daarmee veron
	17 04 09*		metaalafval dat met gevaarlijke stoffen is verontreinigd
	17 06 01*	c	asbesthoudend isolatiemateriaal
	17 06 05*	c	asbesthoudende bouwmaterialen
	17 08 01*	c	gipshoudend bouw materiaal dat uit gevaarlijke afvalstoffen bestaat of dergelij
	17 09 03*	c	overig bouw- en sloopafval (inclusief gemengd afval) dat gevaarlijke stoffen be
	19 12 11*	c	overig afval (inclusief mengsels van materialen) van mechanisch afvalverwerki
	20 01 99		niet elders genoemde fracties
baggerspecie	17 05 06	c	niet onder 17 05 05 vallende baggerspecie
te storten niet gevaarlijke afvalstromen conform het Bssa en hiernaan gedelegeerde besluiten en regelingen	diversen; de mogelijke Eural-coderingen en bijbehorende Eural-omschrijvingen van mogelijk te Bij eventuele wijzigingen van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) en h Euralcoderingen wijzigen. Omdat in het Bssa exact vastgelegd is, welke afvalstromen wel/niet g van deze afvalstoffen mag plaatsvinden, kunnen de betreffende Euralcoderingen hiermee (in)di Gedurende de vooracceptatie wordt door de acceptatiemedewerker van de afdeling "commercie aangeboden te storten afvalstroom uitvoerig getoetst aan een aantal zaken, waaronder het Bss afvalstroom wel/niet gestort mag worden, derhalve kan in dit kader volstaan worden met de ve zonder dat hierbij alle mogelijke Euralcoderingen vermeld worden.		

In de considerans is hieromtrent het volgende vermeld:

4.3.3.3 Acceptatie en verwerking van te storten afvalstoffen

Welke afvalstoffen wel of niet binnen een inrichting op of in de bodem mogen worden gebracht is geregeld in het Besluit stortplaatsen en stortverboden (BSSA). In het BSSA zijn algemene en direct werkende stortverboden opgenomen op basis waarvan voor de meeste afvalstoffen stortverboden gelden. Omdat het BSSA rechtstreeks werkend is, geldt het BSSA als toetsingskader voor de acceptatie van te storten afvalstoffen.

Naast de direct werkende bepalingen kent het BSSA ook een aantal instructiebepalingen en de mogelijkheid om ontheffingen van de stortverboden in de vergunning op te nemen.

Het specificeren van Euralcodes in de vergunning voor te storten afvalstromen is derhalve niet noodzakelijk.

In de considerans zijn ook de binnen de inrichting aangevraagde te accepteren en te verwerken afvalstoffen vermeld. Hierin staat op pagina 21 achter 'Asbest en asbesthoudende afvalstoffen' de toevoeging 'm.u.v. asbesthoudende grond/.zand'.

Hieruit blijkt dat, conform de aanvraag, het uitgangspunt was dat asbesthoudende grond geaccepteerd en verwerkt mocht worden mits voldaan werd aan de voorwaarden uit het Bssa. Het zou overigens duidelijker zijn geweest als de toevoeging 'm.u.v. asbesthoudende grond/zand' ook in voorschrift 2.1.8 achter 'asbest en asbesthoudende afvalstoffen' was geplaatst!

Om mogelijke toekomstige discussies te voorkomen willen wij graag duidelijkheid over hoe om te gaan met de acceptatie van te storten (en dus niet-reinigbare) asbesthoudende grond in Montfort.

Kan dat op basis van de uitzondering Bssa (zoals bedoeld in de aanvraag en feitelijk toegestaan gezien het geschrevene in de considerans) of dient voorschrift 2.1.8 aangepast te worden?

Ik hoor graag hoe jullie dit zien zodat we, indien nodig, tijdig de benodigde stappen kunnen nemen.

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,



The Circular Company



Sr. projectleider Vergunningen

Werkzaam op: Maandag t/m donderdag

Maasbrachterweg 3 • 6065 NN MONTFORT • Postbus 40047 • 7300 AX APELDOORN

M: [redacted] • E: @attero.nl • www.attero.nl

 **Think before you print** [Disclaimer](#)

Volg ons:



Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.